

# 肯定判断句的标记模式、类型特征及其发展

何佳

(扬州大学文学院, 江苏扬州 225009)

**摘要:** 本文在语言类型学的视野下对 60 种语言进行定量与定性分析, 发现了肯定判断句的标记模式及其势力分布, 得出相应的优势序列: 系动词 47 > 语气标记 6 > 助词 2 = 代词 2 = 代词形态化 2 > 形容词 1, 其中系动词占据绝对优势地位。从语序类型来看, 肯定判断句的语序与语言的常规语序基本和谐, 标记通常作用于陈述项。从标记系统的内在关联与发展来看, 肯定判断标记之间存在 3 种协同关系, 第三人称代词也有 5 种特殊表现, 可见标记不是孤立的, 而是系统的, 且标记系统处于变化发展中。

**关键词:** 肯定判断句; 标记模式; 系动词; 语序

## The Marking Pattern, Typological Features and Development of Affirmative Determinative Sentences

HE Jia

(College of Liberal Arts, Yangzhou University, Yangzhou 225009, China)

**Abstract:** This article makes a quantitative and qualitative analysis of 60 languages from the perspective of linguistic typology to discover the marking pattern and power distribution of the affirmative determinative sentence and obtains the corresponding predominance sequence: copula 47 > mood marker 6 > particle 2 = pronoun 2 = pronominalization 2 > adjective 1. It indicates that copula occupies a dominant position. From the perspective of the word order typology, it is found the word order of the affirmative determinative sentence is basically in harmony with the conventional word order of the language, and the markers usually act on the declarative items. From the perspective of the internal correlation and development of the determinative marking system, there are three kinds of alignment or cooperative relations between the affirmative determinative markers, and the third person pronoun also has five special manifestations, which indicates that the markers are not isolated, but systematic, and the marking system is in the process of change and development.

**Key words:** affirmative determinative sentence; marking pattern; copula; word order

### 1. 引言

肯定判断范畴是语言的基础范畴之一, 目前国内外的相关研究较为充分, 尤其是关于肯定判断标记的研究 (Curnow 2000; 张军 2005; 张姜知、张颖 2017)。国外对肯定判断标记的研究集中在系动词结构的类型特征等问题上 (Pustet 2003; Paudyal & Khanal 2023), 而对肯定判断句的标记模式未给予足够的重视, 尤其是关于助词、代词、形态变化等标记的研究。国内的已有研究也主要集中在单个的标记功能与历时演变等问题上 (肖娅曼 2006), 尤其是对汉语肯定判断标记的讨论似乎倾向

于看其是否具有系动词性质,如关于“即”和“为”的系动词性质的讨论(王力 1937;冯胜利 2003),少数关于判断句的类型学研究也局限于汉藏语系语言(张军 2015)。那么,判断标记是否可以不同于系动词?类型学视角下肯定判断句的标记模式与类型特征是什么?我们尝试基于丰富的语言事实,对不同语言中的常用肯定判断标记及其功能进行定量与定性分析,构建出一个较为全面的标记模式,并在此基础上分析其类型特征及成因,以更好地认识肯定判断标记的性质,也能为汉语判断标记的研究提供系统的参视角。

本文从孤立语、屈折语、粘着语、复综语的类型分类角度,在每种类型的语言中抽样出 15 个语言样本,然后对共计 60 种语言的判断标记进行计量分析。<sup>①</sup>通过对标记模式及其类型特征的研究,力求解决以下几个问题:1)肯定判断句的标记模式如何?2)标记的势力分布与优势序列如何?3)类型学视野下肯定判断标记有什么类型特征?最后进一步追究其内在关联与发展。

## 2. 肯定判断句的标记模式及其优势序列

通过对 60 种语言样本的考察,可以发现不同语言的肯定判断标记在类型上有多寡和有无之分,从常用标记的表达手段来看,可以分为三类:标记词、核心词、形态变化。这三类标记对应三种不同的表达手段:标记词是句法手段,核心词是词汇手段,形态变化是形态手段。类型学视角下的肯定判断句标记模式及其标记类型可以总结为表 1。

表 1 肯定判断句的标记模式及其标记类型

表达手段	标记类型	语言样本	语言类型
句法手段	句首助词	阿眉斯语	粘着语
	句中助词	阿图鸟语	复综语
	语气标记	努特卡语	复综语
	代词	希伯来语	屈折语
词汇手段	系动词	阿拉姆布拉布语	复综语
	形容词	康家语	粘着语
形态手段	代词形态化	图瓦语	粘着语

### 2.1 标记词及优势序列

在我们搜集到的 60 种语言样本中,使用标记词的有 10 种语言:粘着语 3 种(日语、韩语、阿眉斯语),复综语 3 种(卡巴尔达语、阿图鸟语、努特卡语),孤立语 2 种(哈尼语、扎巴语),屈折语 2 种(阿拉伯语、希伯来语)。标记词在语言样本中的势力分布为:语气标记 6>代词 2>句中助词 1=句首助词 1,语气标记较为常见。

#### 2.1.1 语气标记

在 60 种语言样本中,使用语气标记的有 6 种语言:孤立语 2 种(哈尼语和扎巴语),粘着语 2 种(日语和韩语),复综语 2 种(卡巴尔达语和努特卡语),屈折语中未见。孤立语和粘着语的句末语气

<sup>①</sup> 本研究选取的 60 种语言样本包括:15 种孤立语(阿依语、哈尼语、扎巴语、五色话、波拉语、毕苏语、阿昌语、景颇语、越南语、拉基语、柬埔寨语、布兴语、布芒语、标话、傣语);15 种屈折语(波斯语、巴利语、荷兰语、普什图语、英语、法语、意大利语、西班牙语、俄语、德语、阿拉伯语、希伯来语、埃及语、拉丁语、希腊语);15 种粘着语(日语、韩语、土耳其语、赛德克语、贵琼语、康家语、倒话、维吾尔语、满语、图瓦语、哈萨克语、印尼语、芬兰语、匈牙利语、阿眉斯语);15 种复综语(楚科奇语、鲍莱语、卡巴尔达语、阿拉姆布拉布语、克丘亚语、斯瓦西里语、林布语、中阿拉斯加尤皮克语、阿图鸟语、内兹佩尔塞语、马西语、斐济语、努特卡语、阿伊努语、乔克托语)。对语言样本的抽样兼顾地域分布与语系的因素,尽可能涵盖更多的不同语系的语言。

词为独立词标记,复综语的卡巴尔达语和努特卡语是语气词缀。语气词和语气词缀均为判断标记,只是后者在形式上不独立。

孤立语中作判断标记的语气标记均为陈述语气。以扎巴语为例,扎巴语有专门表示判断的语气标记 $ze^{31}$ ,表示陈述语气且有人称上的变化。例如:

(1) 扎巴语(蔡群虎 2007: 147-148)

a.nu <sup>55</sup>	ve <sup>55</sup> to <sup>55</sup>	shui <sup>55</sup>	ze <sup>31</sup> .
你	瓦多	人	语气标记
你是瓦多人。			
b.to <sup>31</sup> ze <sup>55</sup>	ptse <sup>55</sup> to <sup>31</sup>	shui <sup>55</sup>	ze <sup>55</sup> .
他	下拖	人	语气标记
他是下拖人。			

扎巴语的基本语序是 SOV 型,语气标记临近谓语且随主语人称变化而变化,表明扎巴语的语气标记作用于谓语,并且通过语气标记的人称变化来建立与主语的相关性。

粘着语,以日语为例。日语在句末使用语气标记「です」表示判断。

(2) 日语(自拟)

risann	wa	gakusei	desu.
小李	助词	学生	助词
小李是学生。			

日语中前面的助词 wa「は」的功能是提示主语,句末的 desu「です」表示肯定判断语气。我们把句末语气词看作语气标记,与句首和句中助词分开讨论。

复综语,以努特卡语为例。努特卡语的判断句中,主语可以是后缀主语或者是独立主语,两种典型关系下都有直陈语气标记的参与,语气标记的位置一般出现在第一个名词的末尾。

(3) 努特卡语(马清华等 2017: 426)

a.siya▼q-(m)a▼-ah		napni▼t-?i▼.
我-谓语-直陈语气-第一人称单数		牧师-冠词
我是牧师。		
b.ʔuh-ma▼	Bill	napni▼t-?i▼.
这样-直陈语气	比尔	牧师-冠词
比尔是牧师。		

努特卡语表示直陈语气的语气后缀与主语的人称-数后缀有不同程度的融合,也可认为是语气-代词性后缀(马清华等 2017: 397)。人称-数后缀附着于主要谓语,以构成谓语与主语在人称和数上的一致性<sup>②</sup>。努特卡语的基本语序是 VSO 或者 VOS,在判断句中,其语气标记一般出现在句首名词的末尾,标记位置与谓语相关。

综合孤立语、粘着语和复综语中语气标记的判断表达情况来看,语气标记作判断标记使用的情况下,标记通常作用于谓语部分。

### 2.1.2 句中助词

在 60 种语言样本中,句中助词仅有 1 例,为复综语的阿图鸟语。孤立语、屈折语与粘着语中未

<sup>②</sup> 努特卡语的语气标记是以后缀的形式出现,属于语法后缀。当有多种语法范畴的功能词缀叠加使用时,语气后缀通常出现在句首名词的尾端,即使是后附有代词性后缀,也是一定程度上的融合标记,因而将其归为语气标记。

见。作为复综语的阿图鸟语(Awtuw)中 po 是一个助词,也是一个通用焦点标记。

(4)阿图鸟语(Feldman 1986: 138)

wan po rameyæn.  
我 助词 人  
我是人。

在等同关系的判断句中,主语和名词性谓语可以互换位置,在归属关系的判断句中,主语和名词性谓语的句法位置不能互换,助词 po 始终处于句中位置。判断标记 po 也具备焦点标记的功能,且焦点在判断句的谓语部分(Feldman 1986: 148),表明该判断标记与谓语有一定的关联。

### 2.1.3 句首助词

在 60 种语言样本中,句首助词仅有 1 例,为粘着语中南岛语系的阿眉斯语,孤立语、屈折语和复综语中未见。阿眉斯语主要依靠判断助词 u 表达判断确指或者强调,判断助词 u 出现在句首,后接名词、疑问代词或名词性词组。

(5)阿眉斯语(何汝芬等 1986: 90)

u luma? aku kura.  
助词 家 我的 那  
那是我的家。

阿眉斯语的基本语序是 VSO,其句首的判断助词与名词或名词性词组共同构成判断谓语,其性质类似于古代汉语中的发语词。可见句首助词做判断标记用的情况下,与谓语有一定的关联。

### 2.1.4 代词

在 60 种语言样本中,代词有 2 例。屈折语 2 例(阿拉伯语和希伯来语),复综语、粘着语和孤立语中未见。

屈折语,以希伯来语为例,希伯来语的指示代词和人称代词可以作为判断标记使用。

(6)希伯来语(Li & Thompson 1977: 427)

ata hu ha-ganav.  
你 第三人称代词 小偷  
你是小偷。

例(6)希伯来语的第三人称代词是充当两个名词之间的连接词,起到的是系动词的作用,但并没有语法化为系动词而失去代词的功能(Li & Thompson 1977: 431)。

### 2.1.5 标记词的优势序列

句法手段下标记词的优势序列为:语气标记 6>代词 2>句中助词 1=句首助词 1,语气标记较为常用。标记词在四大类型语言中的分布为:粘着语 3=复综语 3>孤立语 2=屈折语 2,势力分布较为均衡,其整体数量在整个判断标记的语言样本中不算强势。

## 2.2 核心词及其优势序列

词汇手段下判断标记的核心词有系动词和形容词两种类型。系动词的语言样本共计 47 例,占总样本的绝大多数。形容词的标记类型仅有 1 例,为粘着语的康家语。

### 2.2.1 系动词

在 60 种语言样本中,系动词有 47 例。孤立语 13 例(阿依语、五色话、波拉语、毕苏语、阿昌语、景颇语、越南语、拉基语、柬埔寨语、布兴语、布芒语、标话、傣语),粘着语 9 例(土耳其语、赛德克语、贵琼语、倒话、维吾尔语、满语、印尼语、芬兰语、匈牙利语),屈折语 13 例(波斯语、巴利语、荷兰语、普什图语、英语、法语、意大利语、西班牙语、俄语、德语、埃及语、拉丁语、希腊语),复综

语 12 例(楚科奇语、鲍莱语、阿拉姆布拉布语、克丘亚语、斯瓦西里语、林布语、中阿拉斯加尤皮克语、内兹佩尔塞语、马西斯语、斐济语、阿伊努语、乔克托语)。

系动词在四种类型的语言中分布的优势序列为:孤立语 13=屈折语 13>复综语 12>粘着语 9, 其分布范围是所有判断标记中最广泛,也是使用频率最高的一类。

屈折语,以英语为例,英语中常用的系动词为 be。

(7) 英语(自拟)

He	is	a	student.
他	系动词	一	学生
他是一个学生。			

复综语,以克丘亚语为例。克丘亚语中存在类似于英语 be 的系动词 ka-, ka-是不规则的,其中它的第三人称单数现在时的形式为 ka-n, ka-n 不出现在表示等同关系的判断句中,只出现在存在句中。

(8) 克丘亚语(Shimelman 2017: 296)

qam-mi	salvasyon-ni-y	ka-nki.
你-示证	救星-委婉语-第一人称	系动词-第二人称
你是我的救星。		

孤立语,以越南语为例,越南语的系动词只有一个 là, 其句法功能是连接判断主体与判断客体,以构成等同或归属关系的判断句。

(9) 越南语(梁远等 2012: 193)

Anh ấy	là	học sinh.
他	系动词	学生
他是学生。		

粘着语,以印尼语为例,印尼语的判断标记可以是多个系动词,主要系词为 adalah。

(10) 印尼语(张琼郁 1993: 249)

Aku	adalah	seorang	buruh	miskin.
我	系动词	一个	工人	贫穷的
我是一个贫穷的工人。				

四种语言类型中都出现有系动词作为判断标记的用法,且系动词作为判断标记的现象较为常见。已有研究对系动词的性质界定方面几乎有这样一个共识:系动词的语义空灵,经常出现在谓语位置,主要表现为联系功能(Hengeveld 1992; Radford 1997; Pustet 2003; Den Dikken 2006)。我们同意前人观点,并基于语言事实发现,在肯定判断句中的系动词也通常作用于谓语,主要用于联系判断主体与判断客体。

### 2.2.2 形容词

在 60 种语言样本中,形容词有 1 例,为粘着语的康家语。屈折语、孤立语、复综语中未见。康家语中形容词性的判断标记用于“是不是”的判断,其中表肯定的形容词性判断标记是 mba 和 mbi(“是、对”)。

(11) 康家语(斯钦朝克图 1999: 196)

a.uru	ko-mba.
他	谁-形容词
他是谁?	

b.usu	lausu	mbi-sala	ɣioli.
他们	老师	形容词-副动形附加成分	也许

他们也许是老师。

同样,康家语中形容词性的判断标记也出现在了谓语位置。除了康家语以外,汉藏语系中有很多语言的系动词就来源于形容词,壮侗语和苗瑶语中的一些系动词来自表示“正确”“合适”等意义的形容词(张军 2005: 82),表明形容词与系动词之间也存在一定的联系。

### 2.2.3 核心词的优势序列

词汇手段下核心词的优势序列为:系动词 47>形容词 1,系动词在判断标记中的强势地位显而易见。系动词在四大类型语言中的分布为:屈折语 13=孤立语 13>复综语 12>粘着语 9,可见系动词在四大类型的语言中的分布也较为均衡,且都占据每一类型语言的优势地位。核心词的词汇手段可以看作是判断标记的常用手段。

### 2.3 形态变化及其优势序列

在 60 种语言样本中,代词形态化在四种类型的语言中分布的优势序列为:粘着语 2>孤立语 0=复综语 0=屈折语 0。以形态变化作为判断标记的现象仅见于粘着语的图瓦语和哈萨克语,孤立语、屈折语、复综语中未见。此外,突厥语族的多数语言在名词作谓语时,名词都会有谓语性人称的变化,并且都是使用人称附加成分来保持谓语与主语的人称一致性。形态手段有可能是突厥语族语言的一种特色手段。

粘着语,以图瓦语为例,图瓦语的名词作谓语时有谓语性人称的变化。谓语性人称变化主要使用谓语性人称附加成分表示,与句子的主语人称保持一致,并且只有第三人称单数为零形式。

(12) 图瓦语(吴宏伟 1999: 46)

a.men	suruqɣəmən.
我	学生-我
我是学生。	
b.sen	suruqɣəsən.
你	学生-你
你是学生。	

图瓦语通过谓语性人称附加成分的变化,将谓语与主语的人称保持一致,从而稳固判断主体和判断客体之间的语义关联。

以上分别举证了不同语言中标记的使用情况,并基于语言事实归纳出了肯定判断句的标记模式。无论句法标记、词汇标记还是形态标记,都有一个共同特征:标记在句法位置上总是与谓语有关,可见判断标记通常作用于陈述项。

### 2.4 肯定判断标记的势力分布与类型特征

不同类型的语言在判断标记的使用方面有不同的选择倾向,但主要的标记类型无外乎标记词、核心词和形态变化三类,我们对 60 种语言的判断标记手段的计量结果如下页表 2 所示。

根据定量分析的结果可知,肯定判断标记的使用存在优势序列,其势力分布图如下页表 3 所示。

结合四种不同语言类型的肯定判断标记分布情况,以及我们对每种判断标记手段的具体分析,可以得到以下语言事实。

1) 肯定判断标记的标记手段及优势序列是:系动词 47>语气标记 6>助词 2=代词 2=代词形态化 2>形容词 1,系动词占据判断标记手段的优势地位。

2) 三种标记手段的优势序列为:词汇手段 48>句法手段 10>形态手段 2,词汇手段占据标记手

段的优势地位。

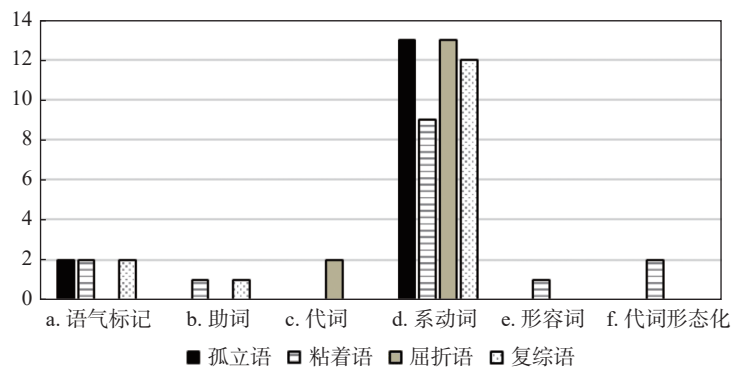
3)粘着语的肯定判断表达手段有句法手段、词汇手段、形态手段三种,是标记种类最为丰富的一类语言。

4)屈折语的肯定判断标记只有词汇手段的系动词和代词,一般不将情态标记作为判断标记使用。

表 2 判断标记手段的势力对比表<sup>③</sup>

语言类型	句法手段						词汇手段				形态手段	
	a.语气标记		b.助词		c.代词		d.系动词		e.形容词		f.代词形态化	
	个数	占比	个数	占比	个数	占比	个数	占比	个数	占比	个数	占比
孤立语	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	13	21.7%	0	0.0%	0	0.0%
粘着语	2	3.3%	1	1.7%	0	0.0%	9	15.0%	1	1.7%	2	3.3%
屈折语	0	0.0%	0	0.0%	2	3.3%	13	21.7%	0	0.0%	0	0.0%
复综语	2	3.3%	1	1.7%	0	0.0%	12	20%	0	0.0%	0	0.0%
总计	6	10.0%	2	3.4%	2	3.3%	47	78.3%	1	1.7%	2	3.3%

表 3 肯定判断标记的势力分布表



### 3. 肯定判断标记的类型特征及其发展

#### 3.1 肯定判断标记与谓语的语序关系

丰富的语言事实表明语气词、助词、系动词等标记在句法位置上都与谓语有关,我们从语序类型的角度对此现象进行分析。

语序属于编码方式,可以看作是广义形态,语言的语序类型与倾向程度有关(金立鑫、于秀金 2012; 罗天华 2016)。以 SOV 型语言为例,使用系动词的孤立语景颇语、粘着语贵琼语、屈折语荷兰语、复综语阿伊努语的常规语序为“名词+名词+系动词”,系动词通常在句末;使用语气标记的孤立语扎巴语的常规语序为“名词+名词+语气词”,语气词通常处于句末;使用代词形态化手段的粘着语图瓦语通常将形态标记附着于谓语之上。以 SVO 型语言为例,使用系动词的孤立语越南语、

<sup>③</sup> a 孤立语(2): 哈尼语、扎巴语; a 粘着语(2): 日语、韩语; a 复综语(2): 卡巴尔达语、努特卡语。b 粘着语(1): 阿眉斯语; b 复综语(1): 阿图乌语。c 屈折语(2): 阿拉伯语、希伯来语。d 孤立语(13): 阿依语、五色话、波拉语、毕苏语、阿昌语、景颇语、越南语、拉基语、柬埔寨语、布兴语、布芒语、标话、傣语; d 粘着语(9): 土耳其语、赛德克语、贵琼语、倒话、维吾尔语、满语、印尼语、芬兰语、匈牙利语; d 屈折语(13): 波斯语、巴利语、荷兰语、普什图语、英语、法语、意大利语、西班牙语、俄语、德语、埃及语、拉丁语、希腊语; d 复综语(12): 楚科奇语、鲍莱语、阿拉姆布拉布语、克丘亚语、斯瓦西里语、林布语、中阿拉斯加尤皮克语、内兹佩尔塞语、马西斯语、斐济语、阿伊努语、乔克托语; e 粘着语(1): 康家语。f 粘着语(2): 图瓦语、哈萨克语。

粘着语印尼语、屈折语俄语、复综语斯瓦西里语的常规语序为“名词+系动词+名词”，系动词的句法位置通常处于句中；使用助词的复综语阿图乌语的常规语序为“名词+助词+名词”，助词兼作焦点标记用，重音在后项名词。VSO型语言的粘着语阿眉斯语使用句首助词，句首助词与名词性成分共同构成判断谓语，显然阿眉斯语的判断标记仅作用于谓语部分。

Dryer(1992)从语序类型的角度提出一条蕴含共性：VO型语言的系动词出现在述谓语之前，OV型语言的系动词出现在述谓语之后，张军(2005)在此基础上发现汉藏语系的系动词判断句语序与语言的基本语序基本和谐。我们同意前人观点，认为系动词与谓语的语序基本和谐，并进一步发现语气标记、助词、系动词、形态标记的判断标记同样作用于谓语，可见判断标记通常作用于陈述项。

### 3.2 标记间的三种协同关系

肯定判断标记之间的协同关系大致可以分为两类：一类是合作关系，一些孤立语和复综语中存在代词与语气标记合作表达判断关系的现象；另一类是替代关系，一些孤立语和粘着语中句中助词或代词可以替代系动词使用。说明判断标记系统存在一定的协作性，而并非孤立存在。

#### 3.2.1 代词与语气标记的合作关系

在句末语气词作判断标记使用的语言中，句末语气词可能会有人称上的变化。以孤立语的扎巴语为例，扎巴语有专门表示判断的句末语气词 $ze^{31}$ ，并且用于判断句的句末语气词有人称上的变化(龚群虎 2007: 147)。此外复综语的努特卡语的语气后缀既是情态标记，也是结构标记和话语标记，其中直陈语气的语气后缀与主语的人称-数后缀有不同程度的融合，也可认为是语气-代词性后缀(马清华等 2017: 397)，人称-数后缀附着于主要谓语，以构成谓语与主语在人称和数上的一致性。

#### 3.2.2 句中助词与系动词的可替代关系

句法手段下的助词根据所占据的句法位置不同，可以分为句首助词、句中助词。句首助词属于情态标记，而句中助词属于结构标记。句中助词作为话题标记、焦点标记使用，一定程度上也可以代系动词功能出现在判断句中。强星娜(2008)指出话语标记可以代系动词功能，具体指肯定判断的名词谓语句中出现话语标记时，系动词不再强制使用。一些语言的话题标记也可以作为判断句来使用。

举例来说，波拉语的判断标记可以是判断词 $\eta\alpha t^{55}$ 或者话题助词 $a^{31}$ ，两者可以同时使用，但最常见的是只使用其中一种标记。在肯定判断句中，如果使用话题助词 $a^{31}$ 则省略判断词 $\eta\alpha t^{55}$ 。

(13) 波拉语(戴庆厦等 2007: 115)

$J\alpha^{31}$	$a^{31}$	$\eta ai^{35}$	$va^{55}$
他	助词	我的	父亲
他是我的父亲。			

句中助词一定程度上呈现出代系动词功能的趋势，至于句中助词有没有系动词化倾向，还有待进一步的考证。

#### 3.2.3 代词与系动词的可替代关系

一些语言的主要判断标记为系动词，但系动词后通常需要有人称代词的后缀，以加强判断主体与判断客体之间的关联性，又或者是一定条件下可以使用人称代词代替系动词用在判断句中。一个很有意思的语言现象出现在粘着语的土耳其语中。Lewis(2000)提出土耳其语存在系动词-dir，一般情况下在口语和书面语中都可以用在判断句中表示判断关系，但是第三人称代词在特定条件下可以代替系动词使用。

(14) 土耳其语(Lewis 2000: 94)

a.yaman	bir	adam-dir.
---------	-----	-----------

出色的            一            男人-系动词

他是一个出色的男人。

b.o            yaman            bir            adam.

他            出色的            一            男人

他是一个出色的男人。

例句 a 成立的前提条件是主语的“他”可以由语境推理出来,口语中例句 b 的系动词的判断功能则可以被第三人称代词取代。

### 3.3 第三人称代词的五种特殊表现及其发展

跨语言研究表明,第三人称代词在判断表达中有一些特殊表现。在使用代词做常用判断标记的语言中,代词可以是第三人称代词(如希伯来语)。在使用代词形态化表示判断关系的语言中,当主语为第三人称代词时,谓语名词无需任何形态变化(如哈萨克语),等等。这些具体表现体现了第三人称代词的特殊性。

#### 3.3.1 第三人称代词作常用判断标记

在屈折语中有 2 种语言样本可将第三人称代词作常用判断标记,为阿拉伯语和希伯来语,其第三人称代词的主要功能是分隔判断前项与后项,并加强判断语气(陈中耀 1988: 312)。

#### 3.3.2 形态手段中的第三人称代词为零形式

在用代词形态化表达判断关系的粘着语中,没有第三人称代词的形态变化。以哈萨克语为例,哈萨克语只有第一、第二人称的谓语句附加成分,没有第三人称的谓语句附加成分(耿世民 1989: 71)。其名词的第一人称与第二人称的谓语句附加成分源于人称代词 *men*、*sen*、*siz*,主要用于名词谓语句的谓语部分,与主语在人称和数上保持一致。

#### 3.3.3 第三人称代词有条件地代替系动词

在粘着语中,以系动词为主要判断标记的土耳其语,其第三人称代词可以代替系动词使用。具体情况在讨论代词与系动词的可替代关系时已有论述。

再者,代词与系动词在作为判断标记使用的时候,并非泾渭分明,具体情况下需要配合使用,一些语言的判断标记以系动词为主,但是在实际使用的过程中,往往需要与人称代词合作表达判断关系,如努特卡语。

#### 3.3.4 第三人称代词语法化为系动词

在复综语中,斯瓦西里语的系动词 *ni* 是从第三人称代词演化而来。*ni* 最初是第三人称代词,第三人称代词 *Ni* 在“话题—述题”(topic-comment)结构中被重新分析为系动词。例如:

(15) 斯瓦西里语(McWhorter 1994: 59)

Vita            ni            taabu.

战争            系动词            麻烦

战争是麻烦。

先行研究表明,代词 *Ni* 语法化为系动词的主要原因是其在“话题—述题”结构中起到了复指主语的作用,代词一开始出现在主语的位置上,而后因为话题句中有必要的主语,所以代词就移位到系动词的句法槽位上去,主要作用是强调凸显主语(McWhorter 1994: 59-61)。代词逐渐吸收判断关系并被重新分析为了系动词,在代词到系动词的演变过渡阶段里,有焦点标记的中间状态。

#### 3.3.5 系动词在第三人称主语句中的使用限制

一些有系动词的语言,在判断句主语为第三人称代词的情况下,可以不使用系动词。以匈牙利语为例,匈牙利语的名词、代词等实词均可充当谓语,条件是叙述式现在时的第三人称主语(顾宗英

等 1989: 222), 即在第三人称主语的现在时句子中系动词可以不出现, 且第三人称主语不限于第三人称代词。

(16) 匈牙利语 (Rounds 2009: 268)

Attila          tanár.  
阿提拉        老师  
阿提拉是一个老师。

匈牙利语中不使用系动词的判断句可以看作是名词谓语句。

### 3.3.6 第三人称代词的特殊性

第三人称代词在判断标记系统中的五种特殊表现, 在一定程度上体现出第三人称代词在判断表达中的重要性。韩笑、马清华(2019)提出第三人称代词往往借自其他词类, 且第三人称代词在代词系统中具有区别于第一人称和第二人称的特殊地位, 其特殊地位也体现在判断标记系统中。我们认为, 对于判断标记的深入研究, 除了目前的系动词的性质研究以外, 第三人称代词的研究也应当引起足够的重视。

## 4. 结语

本文通过对 60 种语言样本的调查分析, 发现了不同语言的肯定判断标记大体有三类: 标记词、核心词、形态变化。通过对不同判断标记的势力对比计量分析, 发现判断句的标记手段及优势序列是: 系动词 47 > 语气标记 6 > 助词 2 = 代词 2 = 代词形态化 2 > 形容词 1, 认为系动词占据判断标记手段的绝对优势地位。

基于丰富的语言事实, 我们还发现肯定判断标记之间有 3 种协同关系, 且第三人称代词在判断表达中有 5 种特殊表现。标记之间的三种协同关系具体分为两类: 一类是合作关系, 如一些孤立语和复综语存在代词与语气标记合作表达判断关系的现象; 另一类是替代关系, 如一些孤立语和粘着语的句中助词或代词可以替代系动词使用。这充分说明判断标记存在一定的系统性, 而并非仅某一种标记孤立存在。跨语言研究同时表明, 第三人称代词在判断表达中有以下特殊表现: 第三人称代词可以充当专职判断标记; 判断主体为第三人称时, 判断标记可能沦为零形式; 第三人称代词可以有条件地代替系动词使用; 第三人称代词可能语法化为系动词; 第三人称作主语时系动词的使用可能受限。种种迹象表明第三人称代词在判断表达中具有特殊地位, 我们认为代词的研究也应当在判断标记研究中引起重视。

本文在语言类型学的视野下, 通过定量与定性研究发现了肯定判断句的标记模式, 并在标记模式中发现其类型特征, 追究其成因。这对于判断句的进一步研究, 以及判断标记的标记化与再标记化等一系列问题, 都具有一定的参考价值。

### 参考文献:

- [1] Curnow, T. J. Towards a cross-linguistic typology of copula constructions [J/OL]. *Proceedings of the 1999 Conference of the Australian Linguistic Society*, 2000[2022-03-06]. <http://www.als.asn.au>.
- [2] Den Dikken, M. *Relators and Linkers: The Syntax of Predication, Predicate Inversion, and Copulas*[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 2006.
- [3] Dryer, M. S. The Greenbergian word order corrections[J]. *Language*, 1992, 68(1): 81-138.
- [4] Feldman, H. *A grammar of Awtuw* [D]. Canberra: Australian National University, 1986.
- [5] Hengeveld, K. *Non-verbal Predication: Theory, Typology, Diachrony* [M]. Berlin: Mouton de Gruyter, 1992.
- [6] Lewis, G. L. *Turkish Grammar* [M]. New York: Oxford University Press, 2000.

- [ 7 ] Li, C. N. & S. A. Thompson. A mechanism for the development of copula morphemes[C]//Li, C. N. *Mechanism of Syntactic Change*. Austin: University of Texas Press, 1977.
- [ 8 ] McWhorter, J. From focus marker to copula in Swahili[J/OL]. *Proceedings of the Twentieth Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society: Special Session on Historical Issues in African Linguistics*, 1994[2022-03-28]. <http://linguistics.berkeley.edu/bls/proceedings.html>.
- [ 9 ] Paudyal, K. P. & K. K. Khanal. Copula construction in Kathariya Tharu[J]. *Journal of Multidisciplinary Studies*, 2023, (1): 30–42.
- [ 10 ] Pustet, R. *Copulas : Universals in the Categorization of the Lexicon*[M]. New York : Oxford University Press, 2003.
- [ 11 ] Radford, A. *Syntax: A Minimalist Introduction*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- [ 12 ] Rounds, C. *Hungarian: An Essential Grammar*[M]. London : Routledge, 2009.
- [ 13 ] Shimelman, A. *A Grammar of Yauyos Quechua*[M]. Berlin: Language Science Press, 2017.
- [ 14 ] 陈中耀. 阿拉伯语语法 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 1988.
- [ 15 ] 戴庆厦, 蒋颖, 孔志恩. 波拉语研究 [M]. 北京: 民族出版社, 2007.
- [ 16 ] 冯胜利译, 汪维辉著. 古汉语判断句中的系词[J]. *古汉语研究*, 2003, (1): 30–36.
- [ 17 ] 耿世民. 现代哈萨克语语法 [M]. 北京: 中央民族学院出版社, 1989.
- [ 18 ] 龚群虎. 扎巴语研究 [M]. 北京: 民族出版社, 2007.
- [ 19 ] 顾宗英, 龚坤余. 匈牙利语语法 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 1989.
- [ 20 ] 韩笑, 马清华. 论人称代词中语法范畴的形态分化[J]. *中南大学学报(社会科学版)*, 2019.
- [ 21 ] 何汝芬, 曾思奇, 田中山, 林登仙. 高山族语言简志(阿眉斯语)[M]. 北京: 民族出版社, 1986.
- [ 22 ] 金立鑫, 于秀金. 从与 OV-VO 相关和不相关参项考察普通话的语序类型[J]. *外国语*, 2012, (2): 22–29.
- [ 23 ] 梁远, 祝仰修. 现代越南语语法 [M]. 广州: 世界图书出版公司, 2012.
- [ 24 ] 罗天华. 施格语言的语序[J]. *外国语*, 2016, (4): 10–20.
- [ 25 ] 马清华, 方光柱, 韩笑, 朱虹. 复综语: 形态复杂的极端 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2017.
- [ 26 ] 强星娜. 话题标记代系词功能的类型学初探[J]. *语言科学*, 2008, (6): 615–625.
- [ 27 ] 斯钦朝克图. 康家语 [M]. 上海: 上海远东出版社, 1999.
- [ 28 ] 王力. 中国文法中的系词[J]. *清华学报*, 1937, (1): 1–67.
- [ 29 ] 吴宏伟. 图瓦语研究 [M]. 上海: 上海远东出版社, 1999.
- [ 30 ] 肖娅曼. 汉语系词“是”的来源与成因研究 [M]. 成都: 巴蜀书社, 2006.
- [ 31 ] 张姜知, 张颖. 系词的形式与功能——兼论名词谓语句[J]. *外国语*, 2017, (2): 62–72.
- [ 32 ] 张军. 汉藏语系语言判断句研究 [M]. 北京: 中央民族大学出版社, 2005.
- [ 33 ] 张军. 判断表达的类型与策略——基于中国境内语言的类型学考察[J]. *民族语文*, 2015, (1): 38–47.
- [ 34 ] 张琼郁. 现代印尼语语法 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 1998.

**基金项目:** 扬州大学人文社会科学研究基金项目“跨语言视角下的判断表达及其应用研究”(xjj2023-37); 国家社科基金项目“汉语语法机制的系统研究”(19BYY028)

**收稿日期:** 2023-03-03

**作者简介:** 何佳(1993—), 女, 江苏扬州人, 博士, 讲师, 硕士生导师。研究方向: 现代汉语语法、语言类型学。